



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Werbkowice, 29 kwietnia 2025 r.

Gmina Werbkowice
ul. Zamojska 1
22-550 Werbkowice
NIP 9191783198

Zamawiający

Numer referencyjny postępowania: **RIP.271.1.2025.KBR**

**Do: wszyscy zainteresowani
wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

*Dotyczy postępowania: **Usługa polegająca na organizacji wyjazdów edukacyjnych (wycieczek) dla uczniów w ramach projektu: „Realizacja Programu Rozwojowego w Szkole Podstawowej w Werbkowicach” Zadanie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Program Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027.***

Unieważnienie dotyczy wszystkich 3 części postępowania.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) - dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w ramach zadania pn.: **Usługa polegająca na organizacji wyjazdów edukacyjnych (wycieczek) dla uczniów w ramach projektu: „Realizacja Programu Rozwojowego w Szkole Podstawowej w Werbkowicach”** nr referencyjny postępowania: RIP.271.1.2025.KBR.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu na realizację zamówienia do dnia 3 kwietnia 2025 roku, do godziny 12.00 wpłynęły oferty od 7 Wykonawców, przy czym na Cz I zadania wpłynęło 6 ofert, na Część II – 7 ofert i na Część III - 7 ofert. Zgodnie z informacją o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia, którą Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania po terminie składania ofert a przed ich otwarciem, kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosiła 118 116,00 zł brutto z czego na CZĘŚĆ I - 53 379,00 zł brutto, na CZĘŚĆ II - 20 320,00 zł brutto i na CZĘŚĆ III - 44 417,00 zł brutto.

Po dokonaniu poprawy oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych w złożonych ofertach Zamawiający dokonał analizy cen proponowanych przez Wykonawców na poszczególne części zamówienia. Z analizy wynika, że ceny ofert zaproponowane przez wykonawców biorących udział w postępowaniu znacznie przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W Części I najtańszą ofertę złożyła firma P.P. Quand Andrzej Kudlicki ul. Zamojska 2, 22-600 Tomaszów Lubelski w cenie 78 495,00. Cena oferty przekracza ponad 30 % kwotę przeznaczoną na



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



realizację Zamówienia w tej części.

W Części II postępowania najtańszą ofertę złożyła firma P.P. Quand Andrzej Kudlicki ul. Zamojska 2, 22-600 Tomaszów Lubelski, w cenie 22 210,00 zł brutto. Cena oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację Zamówienia w tej części zamówienia.

W Części III najtańszą ofertę zaproponowała firma E i I.T. Ireneusz Teterycz ul. Majdan 13, 22-400 Zamość z ceną oferty - 46 900,00 zł brutto. Cena oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację Zamówienia w tej części zamówienia.

Łącznie ceny najtańszych ofert złożonych w postępowaniu przekraczają o 34 554,00 zł kwotę przeznaczoną na realizację Zamówienia co stanowi ponad 20% tej kwoty.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W wyroku (sygn. KIO 79/24) Izba orzekła, że Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Art. 255 pkt 3 p.z.p. dopuszcza więc wprost możliwość unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, po samym tylko ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przepis art. 255 pkt 3 p.z.p. nie nakłada na Zamawiającego szczególnego ciężaru dowodowego, w szczególności przedstawiania dowodów na okoliczność podjęcia prób pozyskania dodatkowych środków, czy dodatkowych źródeł finansowania zamówienia, jako warunku skutecznego podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania na tej podstawie.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku (sygn. KIO 68/24) ustaliła, że nie można uznać, że na zamawiającym ciąży jakiś podwyższony rygor dowodowy uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 p.z.p. Skoro decyzja o zwiększeniu kwoty jest suwerenną decyzją zamawiającego, a wykonawca nie może badać jego rzeczywistych możliwości finansowych, dla uzasadnienia dokonania czynności unieważnienia wystarczającym jest powołanie się na okoliczności, o którym mowa w przepisie art. 255 pkt 3 p.z.p., tj. na wysokość kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz kwoty, jaka została wskazana w ofercie wykonawcy najkorzystniejszego lub wykonawcy z najniższą ceną. Proste porównanie tych kwot wystarczającym uzasadnieniem dokonania tej czynności. Ponadto - możliwość unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 p.z.p. nie jest warunkowana "istotnością" przekroczenia zakładanego budżetu



zamawiającego. Przepis ten mówi po prostu o sytuacji przewyższania kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zatem możliwe będzie unieważnienie postępowania na ww. podstawie nawet w przypadku nieznacznego przekroczenia budżetu zamawiającego. Przy czym "istotność" tego przekroczenia na pewno ma wpływ na decyzję zamawiającego w przedmiocie ewentualnego zwiększenia kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Pamiętać jednak należy, że decyzja w tym przedmiocie stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi korzystać. Jednocześnie przepis art. 255 pkt 3 p.z.p. dla ustalenia, że postępowanie powinno zostać unieważnione, wymaga odniesienia się do dwóch wartości, tj. kwoty podanej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, w rozumieniu art. 222 ust. 4 p.z.p. oraz do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną. Przepisy dotyczące unieważnienia postępowania nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Podstawę czynności unieważnienia postępowania mogą stanowić ściśle interpretowane przesłanki z przepisu art. 255 p.z.p.

W wyroku (sygn. KIO 3042/23) z dnia 31 października 2023 r. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza że, zapis ustawowy o możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, należy interpretować, jako warunek pozwalający odstąpić od konsekwencji w postaci unieważnienia postępowania przy przekroczeniu kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a która jest podawana do wiadomości wykonawców najpóźniej przed otwarciem ofert. Ani wykonawca, ani Krajowa Izba Odwoławcza nie ma narządzi do "zmuszenia" zamawiającego, do poszukiwania dodatkowych środków, czy też zmiany pierwotnych założeń budżetowych.

W związku z powyższym unieważniono prowadzone postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ oferty z najniższą ceną przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Zastępca Wójta

/-/ Róża Mudryk

.....
*Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu*

Zatwierdził: Mariusz Marmucki - kierownik referatu Inwestycji Rozwoju i Planowania
Sporządziła: Katarzyna Banaszek-Romańska – inspektor ds. zamówień publicznych
Wysłano dnia 29 kwietnia 2025 r. poprzez platformę <https://przetargi.werbkowice.pl/>



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Umieszczono 29 kwietnia 2025 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania i na BIP UG Werbkowice
Otrzymują:

1	Karolina Blitek K&F , os. Tysiąclecia, 31-607 Kraków
2	Inventum Sp. z o.o., ul. Henryka Siemiradzkiego 11 A/2, 33-300 Nowy Sącz
3	Sebastian Cienkosz MAŁOPOLSKIE CENTRUM PROFILAKTYKI MCP, Włóczyki ul. Zakopiańska 58, 30-418 Kraków
4	E i I.T. Ireneusz Teterycz, ul. Majdan 13, 22-400 Zamość
5	Sun&More sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin
6	P.P. Quand Andrzej Kudlicki , ul. Zamojska 2, 22-600 Tomaszów Lubelski
7	Biuro Usług Turystycznych Renata Wojcieszńska ul. Cicha 8a/13, 33-300 Nowy Sącz